



ДО
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Относно: Законопроект на Министерски съвет за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, публикуван в Портала за обществени консултации

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с публикувания в Портала за обществени консултации Законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗИДЗППЦК), Институтът на дипломираните експерт-счетоводители в настоящото становище изразява някои съображения по предложените текстове в §24 от проекта и предложения във връзка с тях.

1. По отношение на предвидената в §24, т.3 от проекта разпоредба

В тази разпоредба е предвидено в специалния закон ЗНФОИСУ да се създаде нов чл. 95а „Връчване чрез системата за сигурно електронно връчване“.

Считаме, че целият текст трябва да отпадне, тъй като предлагането му всъщност не е във връзка със създаването и функционирането на европейската единна точка за достъп. На стр. 5 от мотивите към законопроекта е посочено: „Измененията са свързани с определяне на национално ниво на органи за **събиране на данни** в отделните закони, а именно Комисията за финансов надзор, Българската народна банка, Агенция по вписванията и Комисията за надзор над регистрираните одитори, съобразно секторните им правомощия и поднадзорни лица. Също така, измененията са свързани и с посочване в относимата **правна рамка на изискванията относно машинночитимия формат на информацията**, както и определения за съответния пазарен субект **набор от метаданни**, които следва да я придружават.“

Начинът на уведомяване на одиторите за издадени актове от надзорния орган няма касателство с гореописаната материя. В мотивите към проектозакона не е направена конкретна обосновка на необходимостта от промяна в съществуващия начин на уведомяване. Това поражда опасение, че промяната ще се приеме без да ѝ бъде отделено специално внимание за обсъждане като наложителност и процедура, тъй като е извън фокуса на основната проблематика на предлаганите промени (очертана в горецитирания пасаж). Допълнително, една такава промяна предполага и внимателно обсъждане между професионалната организация ИДЕС и Комисията за публичен надзор на регистрираните одитори предложените текстове ал. 1 и ал. 3 на чл. 95а. от гледна точка, че там пише "всички документи" в производства по инспекции и разследвания.



Това е проблемен въпрос тъй като, от една страна, това е чисто технически непостижимо и предполага време и подготовка; а от друга - става въпрос за обмен на много конфиденциална информация на различни предприятия и би следвало тук да се прецизира съдържанието на това какво и как е резонно да се връчва/съобщава/разменя през системата и по други канали, вкл. и какво точно следва да преминава през системата при комуникация с КПНРО.

С предлаганата разпоредба се приема една оборима законова презумпция за знание (уведомяване) на одитора за изпратения му документ. Това често нарушава правата му на защита, тъй като често е свързано с изпълнение на определено активно поведение (извършване на разпоредени му действия в определен срок) или защитата му срещу увреждащи го актове на надзорния орган. Ако одиторът не се уведоми реално (а само предполагаемо) за увреждащия го административен акт, той може да пропусне възможността да го обжалва, което е недопустимо и нарушава основни права на всеки гражданин.

В ЗНФОИСУ и чл.18а от АПК има предвидени достатъчно начини за съобщаване на актовете на техните адресати и изобщо на заинтересованите лица. С предлаганата нова разпоредба на чл.95а се създава алтернативен и объркващ за адресатите на разпоредбата ред за съобщаване, като може да се направи обосновано предположение, че този начин на връчване ще бъде предпочитан като по-кратък, тъй като при изчерпването му съобщението се счита за връчено без да се преминава към друг начин на уведомяване. Това противоречи на цялостната концепция на законодателя, заложила в чл.18а от АПК и не следва да се създават такива законови прецеденти.

Все пак, ако се прецени, че разпоредбата трябва да остане, то предлагаме последното изречение на алинея първа *„В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, решението се смята за връчено в първия ден след изтичането на този срок.“* Да **отпадне и да се замени с** *„В случай че съобщението не е изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по реда на чл.18а от АПК.“*

Също в случай, че се приеме разпоредбата и бъде създаден в ЗНФОИСУ нов чл. 95а, то в алинея трета изразът *„по чл.85-88“* следва да отпадне. Предложението ни е свързано с разпоредбата на чл.85, ал.3 от ЗНФОИСУ, съгласно която: *„Комисията може да делегира на ИДЕС функциите по контрола за гарантиране на качеството на професионалната дейност на регистрираните одитори по задължителния финансов одит и задължителните ангажименти за сигурност по устойчивостта, към предприятия, които не са от обществен интерес.“* Тъй като такова делегиране е налице, по отношение за одиторите, които не одитират ГФО на предприятия от обществен интерес, ИДЕС чрез свой специален орган (Съветът за контрол по качеството на одиторските услуги) извършва инспекциите на дейността на тези одитори по реда на чл. 90 от закона, който в ал. 2 препраща към реда по чл. 87 и 88 от закона.

Предложението ни за отпадането на препратката *„по чл. 85 – 88“* е с цел да се разграничи осъществяването на надзорните функции от страна на КПНРО чрез инспекции и разследвания, от възможността Комисията да делегира на ИДЕС функциите по контрола за гарантиране на качеството на професионалната дейност на регистрираните одитори по



ИНСТИТУТ НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ-СЧЕТОВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ

задължителния финансов одит и задължителните ангажименти за сигурност по устойчивостта, към предприятия, които не са от обществен интерес, както е записано в чл. 85, ал. 3 от ЗНФОИСУ. Следва да се има предвид, че дори и при делегираната функция на ИДЕС, контролорите от ИДЕС могат, когато са оправомощени от председателя на Комисията, и на които е възложено извършването на инспекцията или разследването, да съставят актове за установяване на нарушенията. Това още веднъж потвърждава, че е необходимо **проверките**, които могат да бъдат извършвани само от контролорите от ИДЕС, да не бъдат включени в текста на ал. 3 на новия член 95а., защото систематично предложени нов член 95а е в глава XI **ИЗДАВАНЕ И ОБЖАЛВАНЕ НА АКТОВЕ НА КОМИСИЯТА** (а не на ИДЕС, предвид делегираната функция).

Отново в случай, че се приеме §25, т. 3 от проектозакона и се създаде чл. 95а, за да бъде практически приложима предвидената разпоредба на ал. 4 („*Всички документи и други съобщения във връзка с изпълнение функциите на Комисията по чл. 107 - 109 могат да се съобщават по реда на ал. 1.*“), се налага да **се измени разпоредбата на чл. 109, ал. 3 от ЗНФОИСУ, където следва да се добави нова т. 5 – персонален профил на председателя на Одитния комитет**. Промяната е наложителна, тъй като председателят на Одитния комитет е персонално задълженото лице за комуникация с КПНРО, съгласно изискванията на чл. 108, ал. 1, т. 7 и 9 от ЗНФОИСУ, както и на чл. 109, ал. 4 от същия закон. Допълнително в чл. 110, ал. 8 и 9 от ЗНФОИСУ са предвидени глоби за председателя на Одитния комитет при неспазване на изброените по-горе задължения.

2. По отношение на предвидената в §24, т.4 от проекта разпоредба

В тази разпоредба на законопроекта се предвижда създаването на нова алинея 3 в чл.111 от ЗНФОИСУ, с която се предвижда Комисията да предоставя информация за приложени надзорни мерки и наложени административни наказания на съответния одитор за целите на предоставяне на информация чрез европейската единна точка за достъп. Считаме, че в тази разпоредба следва за яснота и прецизност да се допълни **уточнението, че се предоставя информация по отношение на влязло в законна сила наложено административно наказание**.

С уважение,

УС на ИДЕС

Илия Илиев

Председател на ИДЕС

София

13 октомври 2025