



## ЕВРОПЕЙСКА КОНСУЛТАТИВНА ГРУПА ПО ФИНАНСОВО ОТЧИТАНЕ

### ПРОЦЕДУРАТА НА СМСС ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ КАЧЕСТВОТО ПРЕДИ ИЗДАВАНЕ НА ОКОНЧАТЕЛНА ВЕРСИЯ НА СТАНДАРТ ИЛИ ВАЖНО ИЗМЕНЕНИЕ НА СТАНДАРТ

*Ханс ван Дам<sup>1</sup>*

*Изпълняващ длъжността председател*

*Надзорен съвет на Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG)*

От името на Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG) се обръщаме към СМСС, за да отправим препоръки за усъвършенстване процедурите на СМСС за контрол върху качеството преди влизане в сила на окончателни изменения или стандарти.

Според виждането на Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG) подходящият контрол върху качеството на СМСС е необходим за улесняване и намаляване разходите във връзка с въвеждането и изпълнението на новите изисквания и за подкрепа на общата ни цел за последователно прилагане на МСФО. Няма никакво съмнение, че СМСС и екипът му са се ангажирали с осигуряване на най-добрия възможен продукт и полагат всички възможни усилия в рамките на съществуващата понастоящем регламентирана процедура на СМСС. Опитът от последно време обаче показва, че въпреки всички тези усилия, окончателните изисквания – или предвидените окончателни изисквания – може да са трудни за разбиране и прилагане от широката общественост. Ако разгледаме последните проекти, ще забележим, че към момента, когато СМСС и Съветът за финансово-счетоводни стандарти на САЩ (СФСС) издават втория проект за обсъждане „Признаване на приходи”, те са искрено убедени, че окончателният вариант на стандарта е почти готов за издаване. Периодът за провеждане на консултации обаче показва, че организациите членки изпитват значителни затруднения при разбирането на някои от предложените изисквания. Пример за неотдавнашен стандарт, който предизвиква многобройни и съществени проблеми при прилагане, е МСФО 11 *Съвместни споразумения*.

---

<sup>1</sup> Настоящото изложение представлява писмо от 29.09.2014 г. до Ханс Хугерворст, Съвет по международни счетоводни стандарти (СМСС) относно процедурата на СМСС за контрол върху качеството преди издаване на окончателна версия на стандарт или важно изменение на стандарт. Писмото е изпратено с копие до Michel Prada и Scott Evans, Фондация МСФО.

Според виждането на Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG) тази ситуация показва, че процедурата на СМСС за изготвяне и въвеждане на стандарти на етапа на финализиране на стандарта може да бъде подобрена. СМСС се стреми издаваните от него нови стандарти да подобряват финансовото отчитане при практически възможно най-ниски разходи. Затрудненията при разбирането на даден стандарт повишават разходите за въвеждане и изпълнение, подхранват вижданията на тези лица, които считат, че МСФО са твърде сложни и поощряват поставянето под съмнение на качеството на МСФО. Това поражда и различия в практическото прилагане и отбелязва тенденция за прехвърляне върху одиторите на отговорността за тълкуване на МСФО. В няколко случая през последно време бяха необходими изменения с тесен обхват в неотдавна издадени стандарти със съпътстващите разходи за процеса по изготвяне и въвеждане на МСФО, приемането и прилагането на чести промени във финансовото отчитане.

Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG) отправи препоръки СМСС да осъществява, преди да финализира важни изменения или нови стандарти, публични прегледи за съществени недостатъци. Всички, които вземат участие в непубличните прегледи на СМСС за съществени недостатъци, включително и самите ние, сме участвали и взаимодействали със СМСС при разработването на стандарта. В резултат проектът на изискванията се чете с предварителното разбиране за резултатите, които се целят, и вероятно прегледът ще пропусне недостатъците в изготвянето на проекта на текста. Тези недостатъци стават видими едва когато стандартите са публикувани и изложени на необременения поглед на съставителите, одиторите и организациите, отговарящи за налагане изпълнението на изискванията, които не са имали пряко участие в изготвянето на стандарта.

Поради това в нашето становище в отговор на допитването във връзка с преработката на *Ръководството за регламентираната процедура* на СМСС ние отбелязахме, че регламентираната процедура на СМСС по отношение проектите при прегледите трябва да бъде развита допълнително. По-конкретно, Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG):

- (а) приветства и подчерта необходимостта от използването на публични прегледи на проектите за систематични публични прегледи за „съществени недостатъци” и идентифициране на потенциални затруднения при прилагането или неоправдани разходи.
- (б) препоръча на СМСС резултатите от публичните прегледи за съществени недостатъци да бъдат оценявани на публично заседание преди СМСС да вземе окончателно решение относно нов или изменен стандарт, като бъде публикувано обобщение на резултатите.
- (в) препоръча на СМСС заключителното гласуване по окончателния проект да се провежда само след включване на публичните резултати от публичния преглед за съществени недостатъци, а при необходимост и изпитвания при полеви условия.

Считаме, че опитът с публичния преглед за съществени недостатъци в МСФО 9 фаза 3 „Общ модел за отчитане на хеджиране” е успешен. В коментарите си Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG) не отваряше отново въпроси, които вече бяха напълно обсъдени – ние препоръкахме обръщане на специално внимание при окончателното редактиране на основанието за заключения. Получените коментари бяха полезни за коригиране на окончателните формулировки и тази допълнителна стъпка от регламентираната процедура бе от полза за намаляване на недоразуменията. Едно от преимуществата на тази процедура бе, че СМСС бе насърчен да осъществи някои късни, но полезни изменения, без да предприема отделно обществено допитване. Друго предимство бе, че прегледът за съществени недостатъци можеше да бъде съчетан със заключителен анализ на ефекта от предстоящия стандарт. Ако проектът на прегледа за съществени недостатъци не беше публично достъпен, анализът на ефекта и изпитването в полеви условия не биха били възможни.

Въпреки този успешен опит ние разбираме, че СМСС е видял повече пречки, отколкото ползи от публичните прегледи за съществени недостатъци и нашите препоръки не са отразени в окончателната версия на *Ръководството за регламентираната процедура* на СМСС. Разбираме, че основните аргументи срещу провеждането на прегледи за съществени недостатъци е, че те ще бъдат счестени от широката общественост като допълнителен кръг излагане за обсъждане и че твърде малко участници ще поемат разходите да участват в прегледа, доколкото стандартът остава обект на по-нататъшни промени.

Току-що проведохме обществено допитване относно базата за възможна алтернатива на публичните прегледи за съществени недостатъци. Бяхме насърчени от значителен брой от нашите организации членки, особено от тези, които не са включени в ограничените прегледи за съществени недостатъци, провеждани от СМСС, да подновим препоръките си за провеждане на публични прегледи за съществени недостатъци, вместо да се мисли за друг възможен етап от регламентираната процедура след публикуване на документа. Коментарите, които получихме, показват, че публичните прегледи за съществени недостатъци няма да бъдат разглеждани като допълнителна възможност за оспорване на окончателните решения на СМСС. В тази връзка Европейската консултативна група по финансово отчитане (EFRAG) реши да препотвърди своите препоръки в случай на важни промени СМСС да осъществява публични прегледи за съществени недостатъци. Действително считаме, че всички практикуващи професионални счетоводители следва да бъдат третирани еднакво, когато става въпрос за представяне на становища до СМСС относно трудности при разбиране или прилагане на изискванията на МСФО.

Основно преимущество на публичните прегледи за съществени недостатъци е, че СМСС може да разглежда резултатите от тях без етапа на повторни разисквания след Проект за обсъждане, т.е. не трябва да провежда пълна регламентирана процедура, за да отстрани идентифицирани слабости. Практиката в миналото е показала, че СМСС се отнася (разбираемо) с неохота към провеждането на пълна регламентирана процедура за малки изменения и поради това, че незначителни изменения, издавани скоро след публикуването, не

се отразяват позитивно на тяхната работа и на процеса по изготвяне и въвеждане на стандартите.

Отбелязваме също, че към момента образователни материали се разработват от СМСС много след издаването на нов стандарт и те не са на разположение за оказване на съдействие във фазата на въвеждане и изпълнение. Следователно те не могат да компенсират редакционни и други текстови недостатъци в подробните изисквания на МСФО.

Публичен преглед за съществени недостатъци като стандартизирана процедура ще допринесе за постигане на стандарт с по-високо качество и ще намали, поне до голяма степен, необходимостта от изменения непосредствено след публикуване. Този преглед ще позволи въвеждане на промени, без да трябва те да се подлагат на пълната регламентирана процедура (като ясно се разбира, че тези промени са в такива граници, че не изискват излагане за повторно обсъждане).

Отчитаме, че решението на СМСС и СФСС да създадат Ресурсни групи за обезпечаване на прехода, които да подкрепят въвеждането и изпълнението на стандартите за признаване на приходи и за обезценка на финансови инструменти, осигурява други начини, по които СМСС възнамерява да подкрепи въвеждането и изпълнението на нов стандарт. Отбелязваме, че широка подкрепа за тези усилия бе изразена от Консултативния съвет по МСФО. Макар двете Ресурсни групи за обезпечаване на прехода да бяха току-що учредени, СМСС даде индикации, че в стандартите няма да бъдат правени промени без обичайните стъпки от регламентираната процедура. Следователно това допълнително съдействие, което СМСС осигурява в подкрепа на усилията по въвеждане и изпълнение, не елиминира високото препятствие, каквото представлява пълната регламентирана процедура.

Поради тези причини продължаваме да предлагаме публичен преглед за съществени недостатъци да бъде включен като формална стъпка в регламентираната процедура на СМСС, включително обсъждане на резултатите от този преглед на публично заседание на СМСС на базата на публичен доклад с обобщения на тези резултати преди окончателният текст на стандарта да бъде одобрен от СМСС. Тази процедура и нейната цел следва да бъдат описани в Ръководството за регламентираната процедура.

Считаме, че изложените по-горе препоръки ще подобрят контрола върху качеството на СМСС и ще доведат до нови изисквания в МСФО, които са с високо качество.