



ПАКЕТЪТ „ОМНИБУС I“ – АКТУАЛНИ ИЗМЕНЕНИЯ КЪМ 16.12.2025 г.

д-р Атанас Стоянов

Сертифициран ESG анализатор®,
член на изпитната комисия към
Европейската федерация на
сдруженията на финансовите
аналитици

Ключови думи:	Резюме
„Омнибус I“ Устойчивост Дерегулация „Опростяване“ „Конкурентно-способност“ Директива по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта Директива относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта Заинтересовани страни	На 16 декември 2025 г. с 428 гласа „за“, 218 „против“ и 17 „въздържал се“ Европейският парламент окончателно одобри първия пакет „Омнибус“, стартиран от Европейската комисия през февруари. Настоящата статия разглежда фундаменталните изменения в европейската регулаторна рамка, засягащи корпоративната устойчивост, фокусирайки се върху Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта – нормативни източници, целящи да спомогнат превръщането на Европа в първия климатично неутрален континент до 2050 г. Нейната цел е да се извърши преглед на част от приетите промени, засягащи двата нормативни акта, както и да се представи позицията по темата на различни заинтересовани страни в допълнение към авторската такава. Чрез анализиране на радикално пренаписаните директиви авторът си поставя за задача да установи доколко в случая може да се говори за „рационализиране“ и „опростяване“ и дали „Омнибус I“ е необходима корекция на една свръхрегулирана система, или е опасен прецедент, който подменя принципите на устойчивото развитие с политика на регулаторен минимализъм.

Въведение

Еволюцията на европейската правна рамка в сферата на устойчивостта преминава през критичен етап. Свидетели сме на парадигмална трансформация в подхода на Европейския съюз към корпоративната отчетност. Пакетът „Омнибус I“ не е просто поредната законодателна итерация. Той представлява рязък стратегически завой, който поставя под

съмнение досегашната траектория на регулаторната прозрачност. Този нормативен акт бележи прехода от епохата на амбициозния идеализъм, заложен в Европейската зелена сделка, към курс на системна дерегулация, легитимиран чрез дискурса за икономическа конкурентоспособност и намаляване на административната тежест.

На 16 декември 2025 г. с 428 гласа „за“, 218 „против“ и 17 „въздържал се“ Европейският парламент окончателно одобри първия пакет „Омнибус“, стартиран от Европейската комисия през февруари. Настоящата статия разглежда фундаменталните изменения в европейската регулаторна рамка, засягащи корпоративната устойчивост, фокусирайки се върху Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта – нормативни източници, целящи да спомогнат превръщането на Европа в първия климатично неутрален континент до 2050 г. Нейната цел е да се извърши преглед на част от приетите промени, засягащи двата нормативни акта, както и да се представи позицията по темата на различни заинтересовани страни в допълнение към авторската такава. Чрез анализиране на радикално пренаписаните Директиви авторът си поставя за задача да установи доколко в случая може да се говори за „рационализиране“ и „опростяване“ и дали „Омнибус I“ е необходима корекция на една свръхрегулирана система, или е опасен прецедент, който подменя принципите на устойчивото развитие с политика на регулаторен минимализъм.

1. Промени във връзка с Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта

Промените, приети чрез първия от пакетите „Омнибус“, оказват влияние върху: Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта, Таксономията на Европейския съюз за устойчиви дейности и Механизма за въглеродна корекция на границите. Както вече уточнихме в уводната част на статията, ние ще анализираме част от приетите промени, рефлектиращи върху споменатите по-рано два нормативни източника, а именно – Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта.

Таблица 1. Промени в Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта съгласно първия пакет „Омнибус“

	Преди предложението „Омнибус“ ¹	Съгласно „Омнибус I“
1. Предприятия, попадащи в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта	<u>Дружества от ЕС</u> – всички големи предприятия и дружества, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар в ЕС, с изключение на микропредприятията <u>Дружества извън ЕС</u> – дъщерни предприятия или клонове на крайни предприятия майки от трети държави при: - генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 150 млн. евро и дъщерно дружество в ЕС, попадащо в обхвата на Директивата - генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 150 млн. евро и клон в ЕС с годишен нетен оборот над 40 млн. евро	<u>Дружества от ЕС</u> – предприятия с над 1000 служители и нетни приходи от продажби, надвишаващи 450 млн. евро <u>Дружества извън ЕС</u> – дъщерни предприятия или клонове на крайни предприятия майки от трети държави при генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 450 млн. евро и дъщерно дружество или клон в ЕС с годишен нетен оборот над 200 млн. евро
2. Секторно специфични стандарти	Разработване на задължителни стандарти за определени сектори и отрасли	Отпадане на изискването за разработване на секторно специфични стандарти и потенциално издаване на секторно специфични насоки
3. Доброволни стандарти	Приемане на стандарти за доброволно отчитане във връзка с устойчивостта, специално предназначени за некотираните микро-,	Приемане на доброволни стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта, базирани на доброволните стандарти за малки и средни предприятия,

¹ Стоянов, Ат. Отчитане на устойчивостта – екологични, социални и управленски (ESG) фактори, ESG Prime Consult, София, 2024, стр. 86-88, 93-111.

	Преди предложението „Омнибус“ ¹	Съгласно „Омнибус I“
	малки и средни предприятия, които не попадат в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта	приложими по отношение на предприятията, попадащи в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта
4. Изразяване на сигурност	Изразяване на ограничена увереност относно отчитането във връзка с устойчивостта с опция за преминаване към изразяване на разумна увереност, след като се определи доколко последната е приложима по отношение на този вид отчетност	Отпадане на опцията за преминаване към изразяване на разумна увереност по отношение на отчитането във връзка с устойчивостта
5. Таван на веригата на стойността	Ограничаване на информацията, която дружествата могат да изискват от своите контрагенти, до стандартите за листвани малки и средни предприятия по отношение на компаниите, незадължени да публикуват отчети за устойчивост съгласно Директивата	Ограничаване на информацията, която дружествата могат да изискват от своите контрагенти, до доброволните стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта по отношение на компаниите с до 1000 души служители през финансовата година

За да не повтаряме отново своето становище относно приетите чрез „Омнибус“ промени, ще коментираме само и единствено тези, които се различават от пакета във варианта му на ниво предложение².

Относно значителното редуциране на обхвата на предприятията, попадащи в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, сме на мнение, че то е изключително необмислено и крайно погрешно. В резултат на предложението

² Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 1/2025, стр. 8 – 10.

се очаква около 90%³ от компаниите повече да не подлежат на задължително докладване по отношение на устойчивостта. Малките и средните предприятия остават извън обхвата на Директивата, при положение че 99% от предприятията в Европа са МСП⁴.

Прави впечатление, че по отношение на секторно специфичните стандарти, чието издаване беше преустановено, е очертана възможността за потенциално издаване на секторно специфични насоки. На мнение сме, че чрез този свой ход от Комисията индиректно признават необходимостта от специфични за отделните сектори стандарти, *чрез които дружествата биха могли да се фокусират върху най-критичните въпроси, релевантни за съответния сектор*⁵. Силно се съмняваме функцията на Стандартите да може да бъде успешно изпълнена от секторно специфични насоки, особено такива, чието издаване е под въпрос.

Изискванията за докладване във връзка с устойчивостта съгласно Директивата се отлагат с две години за всички дружества, различни от попадащите във вълна 1⁶. Това създава дисбаланс на много нива и не поставя ранните участници „при равни други условия“ с останалите. Предприятията от вълна 1, които не отговарят на новите прагове за задължително отчитане, могат да бъдат освободени от докладване в съответствие с Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта за финансовата 2025 и 2026 г. Това обаче може да се случи за всяка държава членка поотделно след транспонирането ѝ в съответното национално законодателство.

Таблица 2. Промени в Директивата относно дължимата грижа на дружествата във връзка с устойчивостта съгласно първия пакет „Омнибус“

	Преди предложението „Омнибус“ ⁷	Съгласно „Омнибус I“
1. Предприятия, попадащи в обхвата на Директивата относно дължимата грижа на дружествата във връзка с устойчивостта	<u>Дружества от ЕС</u> – всички дружества с повече от 1000 служители средно и генериран нетен	<u>Дружества от ЕС</u> – всички дружества с над 5000 служители средно и генериран нетен световен оборот над 1.5 млрд. евро;

³<https://www.aoshearman.com/en/insights/agreement-on-the-csrd-cs3d-omnibus-package-key-changes-and-implications>.

⁴ https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes_en

⁵ Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 1/2025, стр. 9.

⁶ Големи предприятия/предприятия майки на голяма група, извършващи дейност от обществен интерес, които към датите на балансите си надвишават средния брой от 500 служители през финансовата година (Източник: Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 1/2025, стр. 5 – 6.)

⁷ Стоянов, Ат. Отчитане на устойчивостта – екологични, социални и управленски (ESG) фактори, ESG Prime Consult, София, 2024, стр. 89 – 91.

	Преди предложението „Омнибус“ ⁷	Съгласно „Омнибус I“
	световен оборот над 450 млн. евро; <u>Дружества извън ЕС</u> – за предприятия, установени съгласно законите на трета държава, е в сила само критерият за генериран оборот	<u>Дружества извън ЕС</u> – за предприятия, установени съгласно законите на трета държава, е в сила само критерият за генериран оборот
2. Интервали за извършване на надлежна проверка	Най-малко веднъж на всеки 12 месеца	Поне веднъж на всеки пет години и когато има основателни причини да се смята, че мерките вече не са адекватни или ефективни
3. Ангажиране на заинтересованите страни	Заинтересованите страни включват: служители на компанията, служители на нейните дъщерни дружества, синдикални организации и представители на работниците, както и потребители и други физически лица, групи, общности или субекти, чиито права или интереси са или биха могли да бъдат засегнати от продуктите, услугите и дейностите на предприятието, дъщерните му дружества и неговите бизнес партньори	Стесняване на обхвата на понятието до „релевантни“ ⁸ заинтересовани страни, с които компаниите трябва да се ангажират

⁸ Ограничаване на понятието до работници и техните представители, както и до синдикати, лица и общности, чиито права или интереси са или биха могли да бъдат „пряко“ засегнати от продуктите, услугите и дейността на компанията, нейните дъщерни дружества и нейните бизнес партньори, и които имат връзка с конкретния етап от процеса на надлежна проверка, който се извършва. Това включва например лица или общности в близост до предприятия, управлявани от бизнес партньори, когато тези лица или общности са пряко засегнати от замърсяване, или коренно население, чието право на земя или ресурси е пряко засегнато от начина, по който бизнес партньор придобива, развива или по друг начин използва земя, гори или води. (Council of the European Union. Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760 as regards certain corporate sustainability reporting and due diligence requirements, December 10, 2025, p. 25).

	Преди предложението „Омнибус“ ⁷	Съгласно „Омнибус I“
4. Глоби и санкции	Максималният размер на налаганите санкции при нарушаване на Директивата се равнява на не по-малко от 5% от нетния световен оборот на компанията за финансовата година, предхождаща годината на решението за налагане на глоба	Размерът на налаганите санкции при нарушаване на Директивата не може да надвишава 3% от нетния световен оборот

Аналогично на начина, по който процедирахме относно Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, с цел да не преповтаряме своето становище относно приетите чрез „Омнибус“ промени, така и тук ще коментираме само и единствено тези, които се различават от пакета във варианта му на ниво предложение⁹.

Категорично против сме приетата промяна по отношение на обхвата на предприятията, попадащи в обхвата на Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта. Праговете за задължително докладване в съответствие с действащия текст на Директивата преди приемането на пакета „Омнибус I“ бяха така или иначе повече от достатъчно високи. Дружествата, върху които Директивата има пряко въздействие, от едва *наброяващи 5500*¹⁰, вече са сведени до 1650¹¹ и включват само и единствено предприятията от вълна 1¹².

Твърдо се обявяваме и против на намаляването размера на налаганите санкции при нарушаване на Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта. *Посредством налагането на административни санкции се възпира неспазването на нормативните източници и се гарантира, че нарушителите носят отговорност за своите (без)действия*¹³.

Времевият период за прилагане на изискванията на Директивата също така е допълнително удължен с още 1 година – дружествата, попадащи в

⁹ Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 2/2025, стр. 4 – 6.

¹⁰ <https://www.achilles.com/industry-insights/csddd-faqs/>

¹¹ <https://www.esgdrive.com/news/european-parliament-council-reach-agreement-simplify-scope-csddd-omnibus-eu/807430/>

¹² Дружества, учредени в съответствие със законодателството на държава – членка на ЕС, които са имали повече от 5000 служители средно и са генерирали нетен световен оборот, надхвърлящ сумата от 1.5 млрд. За предприятия, основани съгласно приложимите закони на трета държава, е в сила само критерият за генериран оборот. (Източник: Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 2/2025, стр. 1.)

¹³ Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 2/2025, стр. 6.

обхвата ѝ, ще трябва да започнат да отчитат своето съответствие с нея от 26 юли 2029 г. Би било много добре, ако предприятията наистина използват този гратисен период с цел подготовка, но искрено се съмняваме това да се случи, предвид че няма поети каквито и да е ангажменти за напредък в тази посока, а за подобна подготовка е необходимо значително количество финансов, интелектуален, човешки, природен, социален и производствен капитал¹⁴.

2. Мнения на трети заинтересовани страни и очаквано бъдещо развитие

Живеем в ерата на изкуствения интелект, която прави така или иначе изначално доста рядко срещаната способност за критичното мислене още по-ценна, откогато и да било преди. Не следва да бъдем слепи оптимисти и да затваряме очите си както за реални, така и за потенциални проблеми, в т.ч. и по отношение на референтното дуо „конкурентоспособност“ и „опростяване“, служещо за прикритие на опитите за дерегулация по отношение на отчитането във връзка с устойчивостта и подкопаването на екологичните и социалните инвестиции.

В своето изявление Йорген Варборн – докладчик на комисията по правни въпроси, след официалното одобряване на „Омнибус I“ съобщи: „днешното гласуване води до историческо намаляване на разходите, като същевременно запазва целите на Европа за устойчивост“¹⁵. В ексклузивно интервю пред Euractiv комисарят по опростяването – Валдис Домбровскис, каза: *По отношение на дневния ред за опростяване знаем, че всъщност има силно търсене за това, включително от държавите членки. Има и силни очаквания от индустрията, от страна на бизнеса, така че със сигурност ще продължим да работим*¹⁶. Тереза Рибера – комисар по конкуренцията на ЕС, е на диаметрално противоположно мнение на двете горесцитирани коментара, а именно че конкурентоспособността на Европа зависи от съпротивата срещу призивите за отмяна на правилата¹⁷.

Подетият от Фон дер Лайен план за дерегулация беше силно повлиян от усилията на корпоративните лобисти. Чрез него те получиха правото да влияят директно върху развитието на законодателството на ЕС, подкопавайки социалните и екологичните стандарти в действащите закони, приети от Съюза. *Машината за дерегулация на Урсула фон дер Лайен работи на пълна скорост – и Европейската комисия не е склонна да позволи на обществеността да види как работи тя*¹⁸.

¹⁴ Пак там, стр. 5.

¹⁵ <https://www.theguardian.com/world/2025/dec/16/green-groups-eu-betrayal-vote-reduce-oversight-firms>

¹⁶ <https://www.euractiv.com/news/exclusive-eu-simplification-czar-vows-to-keep-pace-on-cutting-red-tape/>

¹⁷ <https://www.ft.com/content/e04e2098-187e-47a5-9442-543a8b19a03a>

¹⁸ <https://corporateeurope.org/en/deregulation-watch>

Председателят на групата на социалистите и демократите в ЕП – Ираче Гарсия, остро критикува „абсолютния плам за дерегулация“, който Комисията проявява, докато прокаква пакети за опростяване – „Омнибуси“ (преразглеждане на закони, обхващащи екологични, селскостопански, цифрови и отбранителни правила) на всеки 15 дни и сравни тяхното бъване с никненето при гъбите¹⁹. *Омнибус предложенията обикновено заобикалят гаранциите, установени в стандартната законодателна рамка, включително обществените консултации, изисквани от член 11(3) от Договора за Европейския Съюз, оценките на въздействието, междуведомствените консултации, предписани от Инструментариума за по-добро регулиране на Комисията, и Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество*²⁰.

Само за 10 дни 196 118 съобщения се изсипаха от европейски граждани, мобилизирани от кампанията #HandsOffNature²¹, призоваващи Европейската комисия да предотврати всякакво отслабване на законите на ЕС за природата под претекст „опростяване“²². Това масово гражданско недоволство беше сведено и до Тереза Анжиньо. Процедурните недостатъци, установени от проверките на омбудсмана, включват невъзможност както за пълно обосноваване на неотложността на законодателните предложения пред обществеността, така и за документиране на мотивите за отклонение от вътрешните правила за законотворчество, известни като правила за по-добро регулиране.²³ Европейският омбудсман Тереза Анжиньо категорично заявява, че като е съкратила междуведомствената консултация относно законодателното предложение „Омнибус“ до по-малко от 24 часа през уикенда на фона на обичайните десет работни дни по стандартната процедура, Комисията е ограничила прекомерно възможността на своите отдели да предоставят смислен принос във връзка с ускорената процедура²⁴. В допълнение към това по отношение на проведената *проформа* консултация, наречена „проверка на реалността“²⁵, от Европейската комисия не успяват да обяснят как точно са избрали заинтересованите страни за срещата през февруари 2025 г. и как е осигурено балансирано представителство²⁶.

Изтекли документи разкриват как таен съюз от единадесет компании, включително Chevron, ExxonMobil и Koch, Inc., сътрудничейки си под невинно звучащото име „Кръгла маса за конкурентоспособност“, са работили в тясно сътрудничество, за да постигнат или премахване, или масово

¹⁹ <https://www.politico.eu/article/ursula-von-der-leyen-donald-trump-deregulation-iratxe-garcia/>

²⁰ <https://verfassungsblog.de/omnibus-legislation-europe-constitutional/>

²¹ Бележка на автора: Кампанията има за цел да защити съществуващите закони на ЕС за опазване на природата от компрометиране или премахване на фона на продължаващата вълна на дерегулация.

²² <https://www.birdlife.org/news/2025/09/11/hands-off-nature-nearly-200-000-citizens-say-no-to-weakening-eu-environmental-laws/>

²³ <https://www.ombudsman.europa.eu/en/press-release/en/215989>

²⁴ Пак там.

²⁵ За допълнителна информация виж: Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 1/2025.

²⁶ <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/215920>

разводняване на Директивата относно дължимата грижа на дружествата във връзка с устойчивостта и Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта²⁷.

От Европейската централна банка също анализират извършеното „опростяване“ и в свой доклад с помощта на математическо уравнение те представят една неудобна истина, а именно *че ако 20% от компаниите останат в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта (съгласно предложението на ЕК от февруари) и 32% от точките от данни останат в Европейските стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта, тогава крайният обем на разкритата информация ще бъде 6.4% от първоначално предвидения обем $(0.20 \times 0.32)^{28}$* . Ще си позволим допълнително да прецизираме хипотетичния пример и използваните данни, като уточним, че броят на компаниите, които остават в обхвата на Директивата, е 10%²⁹ от първоначално предвидените, докато оповестяванията в сравнение с първия набор от Европейски стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта намаляха със 70%³⁰, което означава, че крайният обем на разкритата информация ще се равнява на едва 3% от първоначално предвидения обем (0.10×0.30) . С което вече зададеният от нас въпрос е, а именно: Може ли при такава кардинална промяна на използвания инструментариум първоначално определената цел да остане същата, без да бъде компрометирана³¹?

Особен интерес представляват и становищата на дружества, които съгласно приетия текст на „Омнибус I“ повече нямат да бъдат задължени да докладват своето представяне във връзка с устойчивостта. Производствена компания от Полша със средна численост на персонала между 500 и 999 души казва: „Без задължението да отчитат и докладват своите действия, както и без проверката на данните, оповестени в доклада за устойчивост, от независим одитор, много компании не биха предприели никакви мерки за намаляване на отрицателното си въздействие върху обществото, служителите и околната среда“³². От норвежка консултантска и ИТ компания със служители, чийто брой е в интервала 250 – 499 души, заявяват: „Въпреки че гъвкавостта е ключова, определянето на праг от 1000 служители може да не е най-доброто решение, тъй като би могло да ограничи напредъка в

²⁷ <https://www.somo.nl/the-secretive-cabal-of-us-polluters-that-is-rewriting-the-eus-human-rights-and-climate-law/>

²⁸ European Central Bank. ECB staff response to the EFRAG consultation on the revised ESRS standards, 2025, p. 1.

²⁹ <https://www.aoshearman.com/en/insights/agreement-on-the-csrd-cs3d-omnibus-package-key-changes-and-implications>

³⁰ <https://www.grantthornton.global/en/insights/articles/efrag-provides-its-technical-advice-on-the-simplified-esrs-to-the-commission/>

³¹ За допълнителна информация виж: Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 1/2025.

³² We Are Europe, HEC Paris and Sustainability & Organizations Institute. 2025 post-Omnibus CSRD Business Survey. Part 1 – Quantitative study & Verbatims, 2025, p. 48.

областта на устойчивостта в Европа, където по-малките компании играят ключова роля в осъществяването на промяната³³.

И ако на някого все пак проявеното критично мислене му се струва неоправдано, то нека да се запознае с целите на ЕК за 2026 г., а именно – *от 47 планирани инициативи за 2026 г. 25 са фокусирани върху „опростяване“ – евфемизъм за дерегулация в много случаи*³⁴. Надяваме се да не се окажем прави и наблюдаваните нарушения във връзка с „Омнибус I“ да се окажат изолиран случай, а не заявка за нов начин на „нормотворчество“.

Заклучение

Представен като инструмент за „рационализиране“ и „опростяване“, този законодателен акт фундаментално преначертава параметрите на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта. Докато официалният дискурс на Европейската комисия поставя акцент върху защитата на конкурентоспособността, задълбоченият правен и икономически анализ разкрива драстично намален брой на компаниите, попадащи в обхвата на Директивите, значително редуциране на първоначално установените задължения за оповестяване, както и отлагане на влизането в сила на немалка част от тях.

Непрекъснатото тръбене на думите „конкурентоспособност“ и „опростяване“ няма как да замъгли съзнанието на мислещата част от широката общественост. Превръщането на „конкурентоспособността“ в лайтмотив в рамките на Съюза позволява поставянето на определени лични интереси на пиедестал, докато обществените такива биват изтласкани на заден план. Свидетели сме на протичаща с бясна скорост надпревара за дерегулация, в която проблемите, пред които сме изправени, се засилват. Кой би искал общество, характеризиращо се с глобално конкурентни мегакорпорации, ако е заобиколен от бедност, безработица, влошаване на околната среда, с часовник, който тиктака бързо за изменението на климата, наред с политическа система, която е нефункционална и завладяна от лични интереси³⁵?

Констатираната ерозия на отчитането във връзка с устойчивостта неминуемо ще доведе до задълбочаване на информационната асиметрия на капиталовите пазари и до компрометиране на надеждността на ESG данните, които застрашават да дестабилизируют доверието на инвеститорите в „зеления“ преход. Крайният баланс между екологичните и социалните амбиции и административната тежест трябва да бъде намерен не чрез отказ

³³ We Are Europe, HEC Paris and Sustainability & Organizations Institute. 2025 post-Omnibus CSRD Business Survey. Part 1 – Quantitative study & Verbatims, 2025, p. 81.

³⁴ <https://positivemoney.org/eu/update/what-s-in-the-european-commission-s-2026-work-programme-key-policies-explained/>

³⁵ <https://corporateeurope.org/en/2024/09/competitiveness-inside-troubling-corporate-blueprint-coming-commission>

от отговорност, а чрез иновации в управлението, които запазват духа на „дължимата грижа“ като неделима част от европейския ценностен модел.

Библиографска справка:

1. Стоянов, Ат. Отчитане на устойчивостта – екологични, социални и управленски (ESG) фактори, ESG Prime Consult, София, 2024.
2. Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 1/2025.
3. Стоянов, Ат. Предложението Омнибус – поредната перла в короната на Лайен, сп. ИДЕС, бр. 2/2025.
4. Council of the European Union. Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760 as regards certain corporate sustainability reporting and due diligence requirements, December 10, 2025.
5. European Central Bank. ECB staff response to the EFRAG consultation on the revised ESRS standards, 2025.
6. We Are Europe, HEC Paris and Sustainability & Organizations Institute. 2025 post-Omnibus CSRD Business Survey. Part 1 – Quantitative study & Verbatims, 2025.
7. <https://corporateeurope.org/en/2024/09/competitiveness-inside-troubling-corporate-blueprint-coming-commission>
8. <https://corporateeurope.org/en/deregulation-watch>
9. <https://positivemoney.org/eu/update/what-s-in-the-european-commission-s-2026-work-programme-key-policies-explained/>
10. https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes_en
11. <https://verfassungsblog.de/omnibus-legislation-europe-constitutional/>
12. <https://www.achilles.com/industry-insights/csddd-faqs/>
13. <https://www.aoshearman.com/en/insights/agreement-on-the-csrd-cs3d-omnibus-package-key-changes-and-implications>
14. <https://www.birdlife.org/news/2025/09/11/hands-off-nature-nearly-200-000-citizens-say-no-to-weakening-eu-environmental-laws/>
15. <https://www.ceps.eu/the-eu-is-walking-the-fine-line-between-simplification-and-deregulation/>
16. <https://www.esgdrive.com/news/european-parliament-council-reach-agreement-simplify-scope-csrd-csddd-omnibus-eu/807430/>
17. <https://www.euractiv.com/news/exclusive-eu-simplification-czar-vows-to-keep-pace-on-cutting-red-tape/>

18. <https://www.ft.com/content/e04e2098-187e-47a5-9442-543a8b19a03a>
19. <https://www.grantthornton.global/en/insights/articles/efrag-provides-its-technical-advice-on-the-simplified-esrs-to-the-commission/>
20. <https://www.ombudsman.europa.eu/en/press-release/en/215989>
21. <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/215920>
22. <https://www.politico.eu/article/ursula-von-der-leyen-donald-trump-deregulation-iratxe-garcia/>
23. <https://www.somo.nl/the-secretive-cabal-of-us-polluters-that-is-rewriting-the-eus-human-rights-and-climate-law/>
24. <https://www.theguardian.com/world/2025/dec/16/green-groups-eu-betrayal-vote-reduce-oversight-firms>

THE "OMNIBUS I" PACKAGE – CURRENT AMENDMENTS AS OF 16.12.2025

Atanas Stoyanov, PhD

*Certified ESG analyst®,
member of the examination
committee of the European
Federation of Financial
Analysts Societies*

Key words:	Summary
Omnibus I Sustainability Deregulation „Simplification“ „Competitiveness“ Corporate Sustainability Reporting Directive Corporate Sustainability Due Diligence Directive Stakeholders	On 16 December 2025, with 428 votes in favour, 218 against and 17 abstentions, the European Parliament finally approved the first Omnibus package launched by the European Commission in February. This article examines the fundamental changes to the European regulatory framework affecting corporate sustainability, focusing on the Corporate Sustainability Reporting Directive and the Corporate Sustainability Due Diligence Directive – regulatory sources aimed at helping Europe become the first climate-neutral continent by 2050. Its aim is to review some of the adopted changes affecting the two regulatory acts, as well as to present the position on the subject of various stakeholders, in addition to the author's. By analyzing the radically rewritten Directives, the author sets himself the task to determine to what extent in this case one can speak of "rationalization" and "simplification" and whether "Omnibus I" is a necessary correction of an over-regulated system, or is it a dangerous precedent that replaces the principles of sustainable development with a policy of regulatory minimalism.