



ПРЕДЛОЖЕНИЕТО „ОМНИБУС“ – ПОРЕДНАТА ПЕРЛА В КОРОНАТА НА ЛАЙЕН (част първа)

д-р Атанас Стоянов

Сертифициран ESG анализатор®

Член на изпитната комисия към Европейската
федерация на сдруженията на финансовите
аналитици

Преподавател към катедра

„Счетоводство и одит“, ВУЗФ

Ключови думи:	Резюме
„Омнибус“ Устойчивост Дерегулация Директива по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта Директива относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта Заинтересовани страни Критичен анализ Проблеми Решения	Още в първия ден от втория си мандат като президент на Съединените американски щати – 20 януари 2025 г., Тръмп повторно извади САЩ от Парижкото споразумение за климата. На 26 февруари 2025 г. пък Европейската комисия представи първия от пакетите „Омнибус“, който включва предложения за изменения относно: Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта, Таксономията на Европейския съюз за устойчиви дейности, Механизма за въглеродна корекция на границите, както и разпоредби, отнасящи се до фонда InvestEU и различни други инвестиционни програми на ЕС. Официалната цел на Пакета е опростяване и рационализиране на изискванията за отчитане във връзка с устойчивостта. Настоящата статия се фокусира върху предложенията за изменения, отнасящи се до Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта. Нейната цел е да се извърши преглед на направените предложения за промени, засягащи двата нормативни акта, и на тази основа критичен анализ на последните, както и да се предложат решения за преодоляването на идентифицираните проблеми. Чрез написването на статията нейният автор си поставя за задача да представи истинската цел на предложението „Омнибус“, а именно – опит за мащабна дерегулация.

Въведение

От края на 60-те години на миналия век различни екологични проблеми, свързани с потреблението на енергия, ефективността на ресурсите, замърсяването на въздуха, управлението на отпадъците и др., се очертаха като важни теми в обществения дневен ред¹. Кутията на Пандора в науката за климата представляват т. нар. „повратни точки“. Повратна точка е точката, в която малки промени стават достатъчно значими, за да причинят по-голяма, по-критична промяна, която може да бъде внезапна, необратима и да доведе до каскадни ефекти². След достигане на критичната точка корелацията между температурата и концентрацията ще продължи да бъде относително стабилна³.

Факт е, че няма линейна връзка между глобалното затопляне и геофизичните реакции, които то предизвиква⁴, поради което дори и водещите експерти в областта на климатологията не биха могли да кажат със сигурност колко апокалиптични са сценариите, които ни очакват. Колкото по-дълго отлагаме необходимите действия за намаляване на емисиите в съответствие със съществуващите научни доказателства, толкова по-вероятно е да задействаме повече от една повратни точки. Това може да доведе до необратими промени, потенциално застрашаващи оцеляването ни като цивилизация.

Междуправителствената експертна група по климатични промени и Европейската комисия подчертаха значението на ограничаването на глобалното затопляне до максимум 2°C над прединдустриалните нива, тъй като преминаването отвъд тази граница може да доведе до необратими вреди за околната среда⁵, а изменението на климата ще се ускори и засили неудържимо⁶.

Още в първия ден от втория си мандат като президент на Съединените американски щати – 20 януари 2025 г., Тръмп повторно извади САЩ от Парижкото споразумение за климата. На 26 февруари 2025 г. пък Европейската комисия представи първия от пакетите „Омнибус“, който включва предложения за изменения относно: Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, Директивата относно дължимата грижа на дружествата във връзка с устойчивостта, Таксономията на Европейския съюз за устойчиви дейности, Механизма за въглеродна корекция на границите, както и разпоредби, отнасящи се до фонда InvestEU и различни други инвестиционни програми на ЕС.

¹ Laveglia, Ag. Towards Net-Zero and Carbon-Negative Transformations in Lime-Based Construction Materials, Doctoral Thesis, 2024, p. 3.

² <https://news.climate.columbia.edu/2021/11/11/how-close-are-we-to-climate-tipping-points/>

³ Sá Barreto, Ed. Marxism in the Age of Ecological Catastrophe: Theory and Praxis, Routledge, 2025, p. 112.

⁴ <https://www.sgr.org.uk/resources/point-no-return-how-close-world-irreversible-climate-change>

⁵ Koch, M. Capitalism and Climate Change: Theoretical Discussion, Historical Development and Policy Responses, Palgrave Macmillan, 2012, p. 9.

⁶ Schapiro, M. Carbon Shock: A Tale of Risk and Calculus on the Front Lines of the Disrupted Global Economy, Chelsea Green Publishing, 2014, p. 182.

Официалната цел на Пакета е опростяване и рационализиране на изискванията за отчитане във връзка с устойчивостта.

Настоящата статия се фокусира върху предложенията за изменения, отнасящи се до Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта. Нейната цел е да се извърши преглед на направените предложения за промени, засягащи двата нормативни акта, и на тази основа критичен анализ на последните, както и да се предложат решения за преодоляването на идентифицираните проблеми. Чрез написването на статията нейният автор си поставя за задача да представи истинската цел на предложението „Омнибус“, а именно – опит за мащабна дерегулация.

1. Предложението „Омнибус“ – преглед, критичен анализ и решения

В Декларацията от Будапеща относно новото европейско споразумение за конкурентоспособност изрично са *изтъкнати климатичната неутралност до 2050 г. и това, че правенето на бизнес по обичайния начин вече не е опция*⁷. В преамбюла на предложението „Омнибус“, като причина за необходимостта от представяне на поредните законодателни промени във връзка с устойчивостта, се посочва докладът на Марио Драги относно бъдещето на европейската конкурентоспособност и съдържащите се в него изводи. Оказва се обаче че докладът, изготвен от бившия председател на ЕЦБ, е поръчан не от кого да е, а самата фон дер Лайен^{8, 9, 10}.

Съгласно уводната част на предложението „Омнибус“ то *съдържа разпоредби за опростяване и рационализиране на регулаторната рамка с оглед намаляване на тежестта върху предприятията, произтичаща от Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта, без да се компрометират целите на политиката на двата законодателни акта и да се гарантира по-ефективно от гледна точка на разходите изпълнение на общата амбиция на Европейския зелен пакт, свързана със зеления и справедлив преход*¹¹. Изрично се посочва, че предложението няма за цел да осъществи дерегулация, като в обръщението на г-н Драги от 17 септември 2024 г.,

⁷ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/11/08/the-budapest-declaration/>

⁸ <https://www.euronews.com/my-europe/2024/04/18/if-not-ursula-then-who-seven-in-the-wings-for-commission-top-job>

⁹ <https://www.robert-schuman.eu/en/european-issues/767-draghi-report-as-strategic-a-guide-as-it-is-diplomatic-for-europe>

¹⁰ <https://www.e3g.org/news/mario-draghi-s-recipe-for-competitiveness-decarbonise-invest-industrial-policy-and-more-europe/>

¹¹ European Commission. Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760 as regards certain corporate sustainability reporting and due diligence requirements, February 26, 2025, p. 2.

посветено на представянето на доклада относно бъдещето на европейската конкурентоспособност, също се акцентира, че *не става въпрос за дерегулация*¹².

С представянето на пакета „Омнибус“ Европейската комисия обяви съществена промяна във водената към момента политика, *която бележи ясно отдалечаване от екологичните ангажименти, които бяха крайъгълният камък на предишния мандат на Урсула фон дер Лайен*¹³.

Начинът, по който е изготвен текстът на предложението, както и промените, които то има за цел да въведе, не осигуряват честен, прозрачен, базиран на доказателства и приобщаващ процес на политика и законотворчество. На провелата се на 05 и 06 февруари 2025 г. при закрити врати кръгла маса, посветена на пакета „Омнибус“, бяха поканени едва 31 компании. От тях за поне 18 дружества (което означава, че поне 58% от присъстващите са доказано компрометирани) има изнесена информация за извършени нарушения във връзка с отделните стълбове на устойчивостта и конкретни нейни измерения, сред които: „зелено измиване“, замърсяване на въздуха и водата, нефтени разливи, незаконно обезлесяване, финансиране на силно замърсяващи индустрии, подлагане на работници на нечовешки условия на труд, потвърдени случаи на корупция, потискане на профсъюзни дейности, принудителен труд, неправомерно обработване на лични данни, тормоз и други^{14, 15, 16, 17, 18, 19, 20}. Във връзка с провелата се консултация в пост в професионалната мрежа LinkedIn Паскал Калфин – известен френски политик, член на Европейския парламент, казва: *гледайки изтеклия списък на участниците в тази специална консултация, се страхувам, че в крайна сметка това ще се окаже фалилива консултация*²¹ (списъкът може да откриете под формата на приложение в края на статията). Холандският социалдемократ Лара Волтерс пък се пошегува, че е доста притеснена, защото на същата тази среща са били поканени само четири петролни компании и попита дали не трябва да поканим всички останали²².

В своята стратегическа рамка, наименувана „Компас за конкурентоспособността на ЕС“, от Европейската комисия изразяват

¹² European Commission. Address by Mr. Draghi – Presentation of the report on the Future of European competitiveness – European Parliament – Strasbourg, September 17, 2024, p. 3.

¹³ <https://www.wwf.eu/?17206391/Von-der-Leyens-deregulation-omnibus-A-devastating-blow-to-EU-environmental-objectives>

¹⁴ <https://www.equaltimes.org/most-firms-advising-the-eu-on-its>

¹⁵ <https://www.clientearth.org/projects/the-greenwashing-files/ineos/>

¹⁶ <https://www.theguardian.com/uk-news/2024/mar/31/exxonmobil-accused-of-greenwashing-over-carbon-capture-plan-it-failed-to-invest-in>

¹⁷ <https://www.bbc.com/news/business-67435329>

¹⁸ <https://www.wsj.com/articles/royal-philips-to-pay-62-million-to-settle-china-bribery-probe-acc461c2>

¹⁹ <https://nltimes.nl/2023/11/03/rabobank-funding-deforestation-projects-brazil-report>

²⁰ <https://www.ashurst.com/en/insights/sanction-to-caixabank/>

²¹ <https://www.euronews.com/my-europe/2025/02/04/commission-accused-of-rushing-through-review-of-corporate-sustainability-rules>

²² За повече информация виж: <https://www.novethic.fr/economie-et-social/transformation-de-leconomie/omnibus-simplification-negotiation-lobbying-entreprises>

становището си, че основата на конкурентоспособността на Европа са нейните хора²³ и че ЕС е дом на едни от най-добрите учени и изследователи в света²⁴. Тези изявления силно контрастират на фона на предложенията за законодателни промени. Защо при наличието на толкова изявени учени те не бяха поканени на провела се при закрити врати кръгла маса за обсъждане на предложението „Омнибус“? От Комисията дори си позволяват да нарекат проформа консултацията *проверка на реалността*²⁵ (на английски език *reality check*).

Няма как задълбочено да проведем настоящия анализ, без да направим разграничение между понятията „дерегулация“ и „опростяване“ – разлика, с която със сигурност лицата, стоящи зад предложението „Омнибус“, биха искали да не сме запознати. Деретуацията се отнася до премахването на правилата в определен сектор, докато опростяването има за цел да запази съществуващите правила в определен сектор, като същевременно ги направи по-ефективни, по-малко натоварващи и по-лесни за разбиране и спазване²⁶.

Както вече уточнихме в уводната част, промените, заложи в първия от пакетите „Омнибус“, оказват влияние върху: Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта, Таксономията на Европейския съюз за устойчиви дейности, Механизма за въглеродна корекция на границите, както и разпоредби, отнасящи се до фонда InvestEU и различни други инвестиционни програми на ЕС. В двете таблици по-долу са поместени част от предложенията за промени, касаещи Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта и Директивата относно дължима грижа на дружествата във връзка с устойчивостта.

	Преди предложението „Омнибус“ ²⁷	Съгласно настоящия текст на предложението „Омнибус“
1. Обхват на предприятията, попадащи в обхвата на Директивата по отношение на	Първа вълна – големи предприятия/предприятия майки на голяма група, извършващи дейност от обществен интерес, които към датите на балансите си	Първа вълна – големи предприятия/предприятия майки на голяма група, извършващи дейност от обществен интерес, които към датите на балансите си

²³ European Commission. COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE EUROPEAN COUNCIL, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS A Competitiveness Compass for the EU, January 29, 2025, p. 22.

²⁴ Ibid.

²⁵ European Commission. Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760 as regards certain corporate sustainability reporting and due diligence requirements, February 26, 2025, p. 10.

²⁶ Holder, J., D. McGillivray. Taking Stock of Environmental Assessment: Law, Policy and Practice, Routledge, 2008, p. 116.

²⁷ Стоянов, Ат. Отчитане на устойчивостта – екологични, социални и управленски (ESG) фактори, ESG Prime Consult, София, 2024, стр. 86 – 88, 93 – 111.

	Преди предложението „Омнибус“ ²⁷	Съгласно настоящия текст на предложението „Омнибус“
отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта	надвишават средния брой от 500 служители през финансовата година; Втора вълна – големи предприятия/предприятия майки на голяма група, отговарящи на поне два от следните критерии: а) балансова стойност на активите – 25 млн. евро; б) нетни приходи от продажби – 50 млн. евро; в) среден брой служители за финансовата година – 250 души; Трета вълна – малки и средни предприятия, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар в ЕС, с изключение на микропредприятията; Четвърта вълна – дъщерни предприятия или клонове на крайни предприятия майки от трети държави при: ■ генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 150 млн. евро и дъщерно дружество в ЕС, попадащо в обхвата на Директивата; ■ генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 150 млн. евро и клон в ЕС с годишен нетен оборот над 40 млн. евро.	надвишават средния брой от 500 служители през финансовата година; Втора вълна – големи предприятия/предприятия майки на голяма група, които към датите на балансите си надвишават средния брой от 1000 служители през финансовата година и са генерирали нетни приходи от продажби над 50 млн. евро или притежават активи, чиято балансова стойност надвишава сумата от 25 млн. евро; Трета вълна – дъщерни предприятия или клонове на крайни предприятия майки от трети държави при: ■ генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 450 млн. евро и дъщерно дружество в ЕС, попадащо в обхвата на Директивата; ■ генерирани нетни приходи от продажби в ЕС над 450 млн. евро и клон в ЕС с годишен нетен оборот над 50 млн. евро.
2. Времеви период за прилагане на изискванията на Директивата	Първа вълна – за финансовите години от 1 януари 2024 г., като публикуват първия си доклад през 2025 г.; Втора вълна – за финансовите години от 1 януари 2025 г., като публикуват първия си доклад през 2026 г.; Трета вълна – за финансовите години от 1 януари 2026 г., като	Първа вълна – за финансовите години от 1 януари 2024 г., като публикуват първия си доклад през 2025 г.; Втора вълна – за финансовите години от 1 януари 2027 г., като публикуват първия си доклад през 2028 г.; Трета вълна – за финансовите години от 1 януари 2028 г., като

	Преди предложението „Омнибус“ ²⁷	Съгласно настоящия текст на предложението „Омнибус“
	публикуват първия си доклад през 2027 г. Четвърта вълна – за финансовите години от 1 януари 2028 г., като публикуват първия си доклад през 2029 г.	публикуват първия си доклад през 2029 г.
3. Общи и тематични стандарти	Два общи и десет тематични стандарта ²⁸	Обявено значително намаляване на точките с данни, които следва да бъдат докладвани от страна на предприятията
4. Секторно специфични стандарти	Разработване на задължителни стандарти за определени сектори и отрасли	Отпадане на изискването за разработване на секторно специфични стандарти
5. Доброволни стандарти	Приемане на стандарти за доброволно отчитане във връзка с устойчивостта, специално предназначени за некотираните микро-, малки и средни предприятия, които не попадат в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта	Приемане на доброволни стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта, базирани на доброволните стандарти за малки и средни предприятия, приложими по отношение на предприятията, попадащи в обхвата на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта
6. Изразяване на разумна сигурност	Изразяване на ограничена увереност относно отчитането във връзка с устойчивостта с опция за преминаване към изразяване на разумна увереност, след като се определи доколко последната е приложима по отношение на този вид отчетност	Отпадане на опцията за преминаване към изразяване на разумна увереност по отношение на отчитането във връзка с устойчивостта
7. Таван на веригата на стойността	Ограничаване на информацията, която дружествата могат да изискват от своите контрагенти до стандартите за листвани малки и средни	Ограничаване на информацията, която дружествата могат да изискват от своите контрагенти до доброволните стандарти за

²⁸ Общи стандарти – ЕСОУ 1 Общи изисквания, ЕСОУ 2 Общи оповестявания. Тематични стандарти – ЕСОУ Е1 Изменение на климата, ЕСОУ Е2 Замърсяване, ЕСОУ Е3 Водни и морски ресурси, ЕСОУ Е4 Биологично разнообразие и екосистеми, ЕСОУ Е5 Използване на ресурсите и кръгова икономика, ЕСОУ S1 Собствена работна сила, ЕСОУ S2 Работници по веригата на стойността, ЕСОУ S3 Засегнати общности, ЕСОУ S4 Потребители и крайни ползватели, ЕСОУ G1 Професионално поведение.

	Преди предложението „Омнибус“ ²⁷	Съгласно настоящия текст на предложението „Омнибус“
	предприятия по отношение на компаниите, незадължени да публикуват отчети за устойчивост съгласно Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта	отчитане във връзка с устойчивостта по отношение на компаниите, незадължени да публикуват отчети за устойчивост съгласно Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта с изключение на допълнителна информация за устойчивост, която обикновено се споделя между компаниите в съответния сектор. По този начин се цели да се намали т.нар. ефект на просмукване (на английски trickle-down effect)

Таблица 1. Промени в Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта съгласно първия от пакетите „Омнибус“

Нашето становище по отношение на представените предложения, част от таблицата по-горе, е следното:

1. Относно значителното редуциране на обхвата на предприятията, попадащи в обсега на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, сме на мнение, че то е крайно погрешно. В резултат на предложението се очаква около 80%²⁹ от компаниите повече да не подлежат на задължително докладване по отношение на устойчивостта. Малките и средните предприятия остават извън обхвата на Директивата, при положение че 99% от предприятията в Европа са МСП³⁰. Бидейки лице, на което е присъдена образователна и научна степен „доктор“, фон дер Лайен би следвало да е повече от добре запозната, че при такава кардинална промяна на използвания инструментариум запазването на същата крайна цел, каквато има действащият към момента вариант на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, е меко казано наивно – глуповато.

Голяма част от литературата, посветена на изкуствения интелект (ИИ), цифровизацията и роботизацията, предполага нарастване на

²⁹ European Commission. Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760 as regards certain corporate sustainability reporting and due diligence requirements, February 26, 2025, p. 4.

³⁰ https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes_en

технологичната безработица³¹. ИИ замени много работни места в различни индустрии, като намали общия брой хора, необходими за определени роли³². Считаме, че в ерата на дигитализацията и роботизацията преимущественото третиране на средния брой служители като съществен фактор при определянето дали дадено предприятие е задължено да отчита своето представяне във връзка с устойчивостта, е далеч от рационално. Отчитайки горепосоченото, се обявяваме против предложените промени по отношение на обхвата на предприятията, попадащи в обсега на Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, и настояваме той да остане непроменен.

2. Предложението за удължаване на времевия период за прилагане на изискванията на Директивата по отношение на големите предприятия, неизвършващи дейност от обществен интерес, също намираме за неуместно, поради това че никъде не се споменават причините, поради които дружествата не са готови да изготвят своите отчети за устойчивост. Със сигурност, ако зад това искане стояха рационални мотиви, то те щяха да бъдат представени. Отлагането веднъж е предпоставка и за последващи отлагания с оглед на това, че нито една от участващите страни не е поела каквито и да е ангажименти с цел гарантиране, че този период няма отново да бъде удължен в обозримо бъдеще. Поради това сме за отхвърлянето на представеното предложение за удължаване на времевия период.

3. Предвид липсата на допълнителна информация относно значителното намаляване на точките с данни, които следва да бъдат докладвани от страна на предприятията, и с оглед стремежа ни да бъдем обективни и безпристрастни няма как на този етап да коментираме предложението, преди да установим какви точно промени биха се реализирали чрез него.

4. Отделните дружества се различават значително едни от други по редица показатели, като например – размер, сложност, бизнес модел, секторна принадлежност, организационна структура, географски район, в който са ситуирани, финансова стабилност, познания и умения на мениджмънта и др.³³ Що се отнася до секторно специфичните стандарти, то те могат само и единствено да помогнат на предприятията при извършването на техните оценки на съществеността. Чрез тях дружествата биха могли да се фокусират върху най-критичните въпроси, релевантни за съответния сектор, които са от съществено значение за осъществяването на техния преход към устойчивостта. Поради това сме категорично за разработването на задължителни стандарти за определени сектори и отрасли.

³¹ Avis, J. Vocational Education in the Fourth Industrial Revolution: Education and Employment in a Post-Work Age, Palgrave Macmillan, 2020, p. 51.

³² World Health Organization. Ethics and Governance of Artificial Intelligence for Health, WHO Guidance, p. 60.

³³ Стоянов, Ат. Отчитане на устойчивостта – екологични, социални и управленски (ESG) фактори, ESG Prime Consult, София, 2024, стр. 71.

5. Отчитайки липсата на яснота до каква точно степен доброволните стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта ще бъдат базирани на доброволните стандарти за малки и средни предприятия, отново няма как да изразим своето становище на този етап, без да рискуваме да преустановим да бъдем обективни и безпристрастни.

6. Основната цел на Директива по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта е да издигне значимостта на отчитането във връзка с устойчивостта до същото ниво, като това на финансовата отчетност, което позволява достъп до надеждни и сравними данни за устойчивост³⁴. Предложението за отпадане на опцията за преминаване към изразяване на разумна увереност по отношение на отчитането във връзка с устойчивостта се намира в абсолютна дихотомия с основната цел на Директивата, поради което изрично се обявяваме против тази необмислена идея.

7. Подкрепяме предложението за ограничаване на информацията, която дружествата могат да изискват от своите контрагенти, незадължени да публикуват отчети за устойчивост съгласно Директивата по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта, до доброволните стандарти за отчитане във връзка с устойчивостта. Таванът на веригата на стойността служи като горна граница на информацията, която може да бъде изисквана от дружествата във веригата на стойността. В предложението изрично е уточнено, че то не важи за допълнителна информация за устойчивост, която обикновено се споделя между компаниите в съответния сектор. С това свое изрично уточнение от Европейската комисия косвено също защитават тезата, че секторно специфичните стандарти са необходими и не следва те да отпаднат.

(Следва продължение...)

³⁴ Стоянов, Ат. Отчитане на устойчивостта – екологични, социални и управленски (ESG) фактори, ESG Prime Consult, София, 2024, стр. 26.